

Vrátkovské listy

Ročník 2013

Vážení sousedé!

Velikonoce jsou nejen křesťanským svátkem a oslavou zmrtvýchvstání Ježíše Krista, jsou i oslavou a přivítáním opravdového jara, oslavou vzkříšení přírody po zimním útlumu, svátkem radosti z očekávání příchodu nadějnější budoucnosti pro každého z nás.



Dovolte mi vrátit se v tomto vydání Vrátkovských listů k jednání Zastupitelstva obce Vrátkov dne 11. března. Ve své zprávě z tohoto jednání jsem se dopustila několika nepřesností, které bych tímto ráda uvedla na pravou míru:

Veřejného zasedání se kromě šesti zastupitelů zúčastnilo 12 obyvatel obce. Jmenovitě jsou uvedeni v zápisu o průběhu veřejného jednání, který je k dispozici na OÚ a na stránkách www.vratkov.eu.

Další nepřesností je skutečnost, že schvalování dopravního značení na hlavní Vrátkovské křižovatce je v gesci nikoliv dopravního odboru v Kolíně, ale dopravního odboru v Českém Brodě. Rozhodnutí o provedení úpravy – vybudování dočasné „Malé Okružní Křižovatky“ ve Vrátkově již bylo vydáno, je zveřejněno na stránkách obce www.vratkov.cz.

Starosta Pažout ještě navrhl upřesnění zprávy o stavu jednání o územním plánu obce: Zpracovatelka ing. Odehnalová přislíbila předložit Návrh územního plánu Stavebnímu úřadu v Českém Brodě do konce března. Následně budou všechny dotčené orgány, včetně obyvatel obce Vrátkov, vyzvány k vyjádření. O případných připomínkách budou rozhodovat zastupitelé ve spolupráci se Stavebním úřadem a projektantkou ing. Odehnalovou.

Věřím, že tyto drobné nepřesnosti neměly zásadní vliv na Vaši informovanost o průběhu zasedání a tímto upřesněním jsem se pokusila maximálně přispět i k objektivní zprávě o jednání zastupitelů.

03 - březen

V dalším textu Vám zastupitelka Moravcová předkládá svůj názor jak na průběh posledního veřejného zasedání, tak celkově na práci zastupitelstva obce.

Olga Běhounková

Mé vyjádření k jednání na veřejném zasedání zastupitelstva dne 11. 3. 2013, aneb Správa věcí veřejných a rozhodování o nich „po vrátkovsku“

Jindřiška Moravcová

Veřejné zasedání v pondělí 11. března bylo připraveno tak, že šest zastupitelů předem projednalo na neveřejné poradě jednotlivé body plánovaného veřejného jednání. Na toto předběžné sezení jsem pozvána nebyla. Neveřejné porady, kterých jsem se v minulosti zúčastnila, probíhaly tak, že v jejich průběhu starosta ostatní zastupitele seznámil s připravenými body nadcházejícího jednání, poté sdělil svůj názor a postoj k jednotlivým bodům. Každý bod jednání byl uzavřen žádostí starosty o sdělení stanoviska jednotlivých zastupitelů a jejich postoje k daným bodům veřejného jednání. Obecně se předpokládá, že každý zastupitel bude hlasovat v souladu s tímto svým vysloveným stanoviskem. Proto mnohdy dochází k tomu, že se o plánovaných bodech jednání veřejného zasedání rozhoduje fakticky na „pracovních“, neboli neveřejných poradách, nikoliv na veřejném zasedání zastupitelstva; tam probíhá pouze formální hlasování dle předem dojednaného postupu, se kterým veřejnost není seznámena. Tyto nesprávné praktiky jsem v průběhu nejednoho zasedání starostovi vytýkala a zde se o těchto skutečnostech zmiňuji jen proto, abych objasnila, proč diskuze veřejného zasedání vypadají tak, jak vypadají, že se mnohdy promění v nedůstojné handrkování. Léta nejsem spokojená s tím, že občané, obyvatelé vsi a sousedé, nejsou seznámeni pravdivě se skutečnostmi, že jim nejsou předložena podstatná fakta, ani důležitá čísla; že důvody rozhodování zastupitelů nejsou pravdivě prezentována. To, že jsem tyto praktiky nepřijala a na posledním veřejném zasedání hlasovala a reagovala dle svého svědomí a vlastního úsudku, mně na tomto zasedání bylo starostou a ostatními zastupiteli patřičně vyčteno. Byla jsem osočena, že na neveřejných poradách rozdávám úsměvy a na veřejném zasedání si říkám, co chci. Chci se s Vámi podělit o zkušenost, že skutečná rozhodnutí neprobíhají na veřejných zasedáních, ale dle dopředu dohodnutých postupů, což považuji za zásadní rozpor s principem kolektivního rozhodování a jsem přesvědčena, že i se zákonem o obcích, neboť

přijímání rozhodnutí jinde a jinak než na veřejném zasedání je ze zákona nepřipustné. V důsledku tohoto způsobu jednání jsou jednotlivé body, o nichž zastupitelé rozhodují, probírány velmi rychle a zběžně, pro veřejnost nesrozumitelně a ze strany zastupitelů neúplně vysvětleny a komentovány. Zastánci těchto praktik mohou namítnout, že se všichni můžou dotázat a přihlásit, ale ze své vlastní zkušenosti vím, že „stokrát nic umořilo i vola“. Ti, kteří se ptají a dotazují, jsou označováni za nepohodlné kve-rulanty, se kterými mají „řádní zastupitelé“ špatné zkušenosti a zajímají - li se tyto osoby o věci veřejné, jsou navíc považovány za příživnické stěžovatele a rozvraceče „klidu na práci“. Na nekolektivní rozhodování starosty a na jeho nestandardní praktiky jsem v průběhu (nejen tohoto) jednání několikrát upozornila. Kdyby všechny procesy v obecní samosprávě probíhaly a fungovaly dle pravidel, tak jak mají, nemusela bych se (nejen já) pořád na něco ptát a o něco se zajímat... A mé dotazy a otázky by nebyly odbývány a odváděny do vod osobního osočování a nepřipadných invektiv. Překvapilo mě, že na rozdíl od minulého roku byly na tomto zasedání některé body účetní závěrky prezentovány jen „letem světem“. (Loňská uzávěrka byla zveřejněna před veřejným zasedáním zastupitelstva, které o ní rozhodovalo). Chápu, že není třeba rozebírat jednotlivé kapitoly nákladů a výnosů do detailů, ale představit sumárně jednotlivé kapitoly a jejich procentuelní zastoupení v rámci celku považuji za vhodné a nutné. V takovém případě bychom se dozvěděli, že celkové loňské výdaje činily 2 032 mil. Kč, z čehož největší podíl tvořily mzdové náklady včetně pojištění ve výši 438 tis. Kč (22 %), ostatní služby byly proplaceny ve výši 410 tis. Kč (20 %), opravy a udržování stály obec 281 tis. Kč (14 %), náklady na transfery činily 209 tis. Kč (10 %), energie bylo spotřebováno za 137 tis. Kč (7 %), ostatní drobné výdaje byly zastoupeny 4 % a odpisy, které jsou účetní položkou a ve skutečnosti nejsou vypláceny z rozpočtu byly zastoupeny 23 %. Ve mzdových nákladech jsou částí zahrnuty i výplaty na zajištění chodu veřejné správy – knihovny, údržby veřejného prostranství a jiných služeb, nabízí se ale otázka, zda 2 placení zastupitelé jsou zde kvůli občanům nebo občané kvůli zastupitelům – aby mohli plnit obecní rozpočet ze svých daní na jejich odměny? Rozložení výdajů je nestandardní a mnohé napovídá i o tom, jestli zastupitelé, pobírající za svou práci odměnu nemyslí spíše na svoje zájmy, než na zájmy ostatních obyvatel obce, o jejichž potřeby se mají starat. Výdaje na uspokojování potřeb občanů jsou považovány za zbytné, jsou pravidelně zamítány a rozpočet je

prezentován jako omezený; potom však odměny, vyplácené v maximální přípustné výši, jsou z tohoto pohledu nesrozumitelné a nepovažuji je za příliš vhodné. K nejdůležitějším bodům jednání patřilo projednávání několika usnesení, souvisejících s vodovodem a obecně vodohospodářskou situací v naší obci. Prvním z nich bylo navýšení ceny od provozovatele areálu bývalého Telecomu (na pozemku kterého se nachází vodní zdroj pro Vrátkov) na Kč 12,50 z 1 m³ vody. Ukázalo se, že předloženou kalkulaci od tohoto provozovatele pravděpodobně nikdo ze zastupitelů nestudoval a nikdo se ani nepozastavil nad tím, že uvádí roční náklady na obstarání dodávky vody z jejich zdrojů ve výši 853 tis. Kč. Svoje pochybnosti nad kalkulací jsem vyjádřila, ale byla jsem považována za pouhý „obtěžný hmyz“, přestože se částka prezentovaná majitelem vodního zdroje blíží pořizovacím nákladům na vlastní vrt. Dalším bodem bylo prodloužení smlouvy se společností Vodos na dalších 5 let do 30. 6. 2017. Namítala jsem, že je to dlouhá lhůta, přičemž smlouvu nelze jednostranně (ze strany obce) vypovědět a nikdo neví, jaký bude cenový vývoj. Upozornila jsem na fakt, že se obec i její obyvatelé takto mohou dostat do cenové pasti, v níž by neměli na vybranou jinou alternativu provozování vodovodu. Starosta sdělil, že smlouva je vypověditelná v případě, že obec neschválí kalkulaci vodného, kterou provozovatel Vodos předkládá na počátku každého roku. Takové ustanovení ve smlouvě ale není, což zaznělo i během stručného pročítání ustanovení smlouvy (na mou žádost), proto je zpochybnitelné i to, že v případě nesouhlasu s navrženou cenou vodného lze takovou smlouvu jednostranně vypovědět bez následných sankcí. Tato skutečnost ostatní zastupitele nikterak nezaskočila, ukázalo se, že ani nestudovali kalkulace z minulých období, které obsahují logické nesmysly a početní chyby. Nechápu a nerozumím, na základě jakých podkladů a faktů svoje rozhodnutí učinili – smlouvy nečetli (nebo jen nedbale), kalkulace neanalyzovali – zřejmě jim stačí pouze názor a nesprávná tvrzení?! Též se projednávaly alternativní zdroje pitné vody, pro případ, že by se další užívání z vrtů majitele a provozovatele bývalého Telecomu ukázalo být neefektivní či z jakýchkoliv důvodů nemožné. Starosta navrhl zabývat se prověřením užívání bývalé studny „obecnice“, napojením vodovodního řadu obce na přivaděč do Českého Brodu a s neskrývanými pochybnostmi přijal v diskuzi s přítomnými občany i návrh na průzkum a provedení vlastního vrtu za účelem získání zdroje vody v plném vlastnictví obce.